

В Девятый арбитражный апелляционный суд

Заявитель: Частное образовательное учреждение высшего образования "Восточно-Европейский Институт психоанализа"

адрес: 197198 г. Санкт-Петербург, Большой пр.П.С, дом 18, литер «А»

телефон: (812) 235-28-57, факс: (812) 235-28-57,

адрес электронной почты: veip@yandex.ru ;

cot_spb@mail.ru

Заинтересованное лицо: Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор),

адрес: 127994, г. Москва, ул. Садовая-Сухаревская, д. 16

Дело № А40-192155/16-94-1692

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на решение Арбитражного суда города Москвы

18 января 2017 г. Арбитражным судом города Москвы было принято решение об отказе в удовлетворении заявленных требований Частного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Европейский Институт психоанализа» о признании недействительными Предписания от 15.07.2016г. № 07-55-250/18-Л/ об устранении выявленных нарушений и приказа от 13.05.2016 № 1241-07 о приостановлении действия государственной аккредитации образовательной деятельности по делу **№ А40-192155/16-94-1692**

С указанным решением суда заявитель не согласен в связи с нижеследующим.

Из материалов дела следует и установлено судом, что в период с 11.07.2016 по 15.07.2016 Рособрнадзором, на основании приказа Рособрнадзора от 01.07.2016 № 1076 (с внесенными изменениями приказом Рособрнадзора от 08.07.2016 № 1156), была проведена плановая выездная проверка в отношении Института.

По результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), проводящими проверку, составлен Акт проверки от 15.07.2016 №304/Л/З/К, а также выдано предписание от 15.07.2016 № 07-55-250/18-Л/З об устранении выявленных нарушений.

На основании Акта проверки от 15.07.2016 №304/Л/З/К, который содержит сведения о выявленных несоответствиях федеральным государственным образовательным стандартам и в соответствии с ч. 9 ст. 93 Закона об образовании, в соответствии с приказом Рособрнадзора от 11.08.2016 №1410 Институту было приостановлено действие государственной аккредитации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2017 года заявителю

отказа в удовлетворении требований о признании Предписания от 15.07.2016 № 07-55-250/18-Л/З и приказа Рособнадзора от 11.08.2016 №1410 недействительными.

Заявитель не согласен с решением суда первой инстанции, считает, что судом при вынесении решения были нарушены нормы процессуального и материального права в связи со следующим:

1. В своем решении суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу, что Рособнадзором была исполнена обязанность, установленная частью 12 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, о направлении уведомления не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала проведения плановой выездной проверки. При этом суд сослался на доказательство, которое не имеется в деле и не существует вообще. Так в решении суд указал, что уведомление было направлено заказным почтовым отправлением с уведомлением (письмо от 05.07.2016 №07-1861). Указанное письмо в адрес заявителя не отправлялось, в адрес заявителя не приходило. В деле доказательств, подтверждающих отправку этого письма почтовым отправлением не имеется.

Суд также указал, что уведомление о проверке было отправлено на электронную почту ректора rector@oedipus.ru.

Вместе с тем, в ходе судебного заседания истцом и ответчиком были представлены доказательства, в том числе заверенные страницы сайтов заявителя и Рособнадзора из которых следует, что официальными электронными почтовыми адресами Заявителя являются veip@yandex.ru и prorector@eeip.ru. Данный факт не оспаривается Рособнадзором. Доказательствами являются нотариально заверенные копии страниц сайта Рособнадзора и Института (т. 2 л.д. 49-54, т.2 л.д. 67).

Электронный адрес rector@oedipus.ru никакого отношения к заявителю не имеет, является личным электронным адресом ректора с которого ранее велась личная переписка с начальником управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность Руковишниковым С.М.

Суд не принял во внимание, имеющиеся в деле доказательства, свидетельствующие о том, что ректор Института в соответствии с приказом 49-02/ОК от 17 июня 2016г. находился в очередном отпуске с 27 июня по 05 августа 2016 года за пределами места нахождения Института. Обязанности ректора были возложены на Куликова А.И. (копия приказа т. 3 л.д. 9).

Таким образом, уведомление о проверке, направленное на личный электронный ящик ректора не может являться допустимым доказательством. К тому же ректор в это время не исполнял обязанности руководителя, поскольку находился в очередном отпуске. Допустимым доказательством в соответствии с законом может служить подтверждение направления уведомления о проверке, направленное в адрес юридического лица.

Суд не учел, что частью 12 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ о проведении плановой проверки юридическое лицо уведомляется посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя.

Доказательств направления копии приказа о проверке Рособнадзором суду не представлено. Имеющиеся в деле доказательства, представленные Рособнадзором, подтверждают только направления письма с указанием сроков проверки (т. 2 л.д. 78).

Указание в решении суда на отправку телефонограммы, также не может рассматриваться как уведомление о проверке должным образом, поскольку телефонограммой копия приказа о проверке не направлялась.

Кроме того, судом первой инстанции не были учтены нормы права, в том числе АПК РФ о письменных доказательствах, полученных в электронном виде. Указанные ниже доводы были представлены суду в письменных объяснениях заявителя (т. 4 л.д. 76-84).

Согласно части 3 статьи 75 АПК РФ документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также документы, подписанные электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором либо определены в пределах своих полномочий Верховным Судом Российской Федерации.

Таким образом, в АПК РФ содержится прямая норма о допустимости принятия в качестве доказательств, документов направленных посредством электронной связи только при условии соблюдения требований, установленных Федеральными законами и другими нормативными актами. Направление уведомления посредством электронной почты могут быть приняты в качестве доказательств только при условии соблюдения порядка установленного Федеральными законами и другими нормативными актами.

Высший арбитражный суд Российской Федерации Письмом от 25 мая 2004 г. № С1-7/УП-600 направил Арбитражным судам Справку о Федеральных законах, которые применяются Арбитражными судами в соответствии с содержащимися в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации отсылочными нормами. ВАС указывает в письме, что информация подготовлена по состоянию на 1 марта 2004 года и может быть использована в качестве методического материала, в который арбитражные суды могут вносить уточнения и дополнения на основе принятых правовых актов и судебной практики.

Согласно указанной Справке о Федеральных законах, которые применяются Арбитражными судами в соответствии с содержащимися в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации отсылочными нормами, при применении части 3 статьи 75 АПК РФ необходимо руководствоваться положениями Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации" от 20.02.1995 № 24-ФЗ, Федерального закона "Об электронной цифровой подписи" от 10.01.2002 N 1-ФЗ.

В настоящее время взамен указанных законов действуют: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федеральный закон от 6 апреля 2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

В пункте 11.1 статьи 2 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» дано понятие электронного документа: «электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах».

Таким образом, направленный по электронной почте документ является электронным документом.

Частью 1 статьи 11.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» установлено, что органы государственной власти в пределах своих полномочий обязаны предоставлять по выбору граждан (физических лиц) и организаций информацию в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, и (или) документов на бумажном носителе.

В силу части 3 статьи 11.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» требования к осуществлению взаимодействия в электронной форме граждан (физических лиц) и организаций с органами государственной власти и порядок такого взаимодействия устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ "Об электронной подписи"

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 6 апреля 2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» дано определение электронной подписи: «электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию»;

Статьей 1 Федерального закона от 6 апреля 2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» определена сфера действия этого Федерального закона: «Настоящий Федеральный закон регулирует отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, в том числе в случаях, установленных другими федеральными законами».

Статьей 6 Федерального закона от 6 апреля 2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» определены условия признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью. Так, частью 1, указанной статьи установлено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Аналогична норма о возможности направления уведомления о проверке в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, содержится в пункте 40 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 2 мая 2012 г. №367 (указанный Административный регламент поименован в п. 10 Приказа Рособrnнадзора от 01.07.2016 № 1076 о проведении оспариваемой проверки).

Так, пунктом 40 Административного регламента установлено, что о проведении плановой проверки организация уведомляется Рособrnнадзором не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения посредством направления копии приказа Рособrnнадзора о начале проведения плановой проверки заказным почтовым

отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью.

Таким образом, в соответствии с указанной нормой Административного регламента Рособрнадзор обязан был заверить указанный документ электронной подписью. Сведений о наличии такой подписи по имеющимся в деле доказательствам Рособрнадзор не представил.

Кроме того, как следует из части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», выбор способа направления информации закреплен за гражданами и организациями. Институт согласия на электронный обмен документами Рособрнадзору не давал.

Исходя из изложенного, уведомление в форме приказа о проверке, направленное в форме электронного документа по электронной почте без электронной подписи не может являться допустимым доказательством. Допустимым доказательством может служить направление уведомления в форме приказа о проверке в форме электронного документа подписанного квалифицированной электронной подписью в соответствии с установленным законом порядком.

Кроме того, суд не принял во внимания и не оценил доводы заявителя о недостоверности доказательств о направлении уведомления электронным путем. Указанные доводы и доказательства недостоверности изложены в объяснениях заявителя том 4 л.д. 76-84.

В соответствии с пунктом 1 ч. 2 ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ нарушение в части срока уведомления о проведении проверки (части 12 ст. 9) является грубым нарушением требований, установленных указанным Федеральным законом.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора) с грубым нарушением установленных указанным Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом обязательных требований и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица.

Таким образом, обжалуемые Предписание и приказ о приостановке государственной аккредитации подлежат признанию незаконными, поскольку изданы в результате проверки проведенной с грубыми нарушениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ

2. Суд сделал неверный вывод об исполнении Рособрнадзором обязанности по вручению акта проверки, установленной частью 4 статьи 16 Федерального Закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. При этом суд не оценил все, имеющиеся в деле доказательства, а сделал вывод только основываясь на доводах ответчика, чем нарушил положения статьи 71 АПК РФ.

Так суд указал, что *«По итогам плановой проверки 15.07.2016 проректору по учебной работе*

Института К.А. Янкевичу (уполномоченному в соответствии с доверенностью Института от 25.04.2016 и на основании устава Института) был вручен Акт проверки под расписку об ознакомлении, о чем свидетельствует отметка на странице 13 Акта проверки и было вручено предписание об устранении выявленных нарушений от 15.07.2016 № 07-55-250/18-Л/З».

Вместе с тем, в объяснениях заявителя, не опровергнутых ответчиком было указано на то, что представленная Рособрнадзором в материалы дела доверенность была получена незаконным путем, что указанную доверенность Янкевич К.А. не предоставлял комиссии по проверке и указанная доверенность не содержит полномочий на участие в качестве уполномоченного представителя заявителя при проведении проверки и полномочий по получению акта и предписания.

Согласно пункту 5.18 Устава ЧОУВО «ВЕИП» (т. 1 л.д. 42) проректоры совершают юридические действия в пределах полномочий, предусмотренных в доверенностях, выдаваемых ректором Института. Таким образом, проректоры Института ограничены в представлении интересов Института только теми полномочиями, которые указаны в доверенности. В доверенности от 25 апреля 2016 г. (т.4 л.д. 72-73) отсутствуют полномочия на участие в проверке в качестве представителя института, на подписание акта проверки и полномочия на получение акта проверки и предписания.

Кроме того, указанная доверенность не предоставлялась должностному лицу Рособрнадзора при проведении проверки, что подтверждается Актом проверки в котором, в котором указано, что он выдан проректору по учебной работе Янкевичу К.А., а не представителю, действующему на основании доверенности (стр. 3 Акта проверки, т. 1 л.д. 91; стр. 13 Акта проверки, т. 1 л.д.102).

Так же суду было пояснено, что доверенность от 25 апреля 2016г. была выдана Янкевичу К.А. за два месяца до проведения проверки для осуществления полномочий по заключению сделок, приему и увольнению работников, представлению интересов Института в суде и копия ее находилась в личном деле Янкевича К.А. Как следует из объяснительной записки референта ректора Смирновой Н.А. (т.4 л.д. 111) указанная копия доверенности была взята должностным лицом из личного дела Янкевича К.А. без его ведома. Смирнова Н.А. в нарушение действующего законодательства по просьбе должностного лица Рособрнадзора заверила эту доверенность. Полномочий на удостоверение документов Института у Смирновой Н.А. отсутствовали. Таким образом, доверенность получена незаконным путем и не удостоверена должным образом, уполномоченным на то лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 АПК РФ Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Представленная Рособрнадзором копия доверенности не содержит полномочий на участие Янкевича К.А. в проверке, на подписание и получение Акта проверки.

Таким образом, Рособрнадзором была нарушена часть 4 статьи 16 Федерального закона № 294-ФЗ в части непредставления акта проверки, что, в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ является грубым нарушением требований указанного Федерального закона.

Кроме того, в материалах дела имеется приказ ректора Института из которого следует, что в период проведения проверки полномочия ректора Института осуществлял Куликов А.И. (копия приказа т. 3 л.д. 9).

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора) с грубым нарушением установленных указанным Федеральным законом

требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом обязательных требований и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица.

Таким образом, обжалуемые Предписание и приказ о приостановке государственной аккредитации подлежат признанию незаконными, поскольку изданы в результате проверки проведенной с грубыми нарушениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ

3. Суд неверно истолковал нормы Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», неверно оценил имеющиеся доказательства в связи с чем пришел к неправильному выводу о том, что институт был правомерно включен в план проверок на 2016 год.

Суд основывает свои умозаключения на том, что Рособрнадзор не имел правовых оснований на исключение из плана проверок в связи с переоформлением лицензии.

Вместе с тем, лицензия заявителя была переоформлена 17 сентября 2015 года, а план проверок на 2016год был утвержден 29 октября 2015 года. Таким образом, на момент утверждения плана проверок на 2016 год Институт уже имел переоформленную лицензию. Следовательно, у Рособрнадзора не имелось правовых оснований на включение в план проверок заявителя на основании лицензии, которая уже на момент утверждения плана проверок не действовала.

В соответствии с частью 9 статьи 19 Федерального закона №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» основанием для включения плановой проверки лицензиата в ежегодный план проведения плановых проверок является:

1) истечение одного года со дня принятия решения о предоставлении лицензии или переоформлении лицензии;

2) истечение трех лет со дня окончания последней плановой проверки лицензиата;

В соответствии с пунктом 6 статьи Федерального закона № 99-ФЗ под лицензиатом понимается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие лицензию.

Таким образом, плановые проверки могут быть назначены в отношении организации, имеющей лицензию по истечении года с момента ее получения или переоформления.

Истечение трех лет с момента проведения последней плановой проверки может служить основанием для включения в план проверок только при условии, что была проведена плановая проверка по основанию, указанному в пункте 1 и лицензия до этого времени не была переоформлена.

С момента переоформления лицензии, по недействующей предыдущей лицензии проверка проводиться не может, в том числе и по основаниям пункта 2 части 9 статьи 19 статьи Федерального закона №99-ФЗ. Следовательно, с момента переоформления лицензии основанием для проверки может служить только пункт 1 части 9 статьи 19 Федерального закона №99-ФЗ. Кроме того, плановых проверок по основаниям указанным, в п. 1 части 9 статьи 19 статьи Федерального закона №99-ФЗ ранее в отношении заявителя не проводилось, а по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 9 статьи 19 статьи Федерального закона №99-ФЗ проверка может проводиться только после проведения плановой проверки, проводимой после получения или переоформления лицензии (т.е. по основаниям пункта 1 части 9 статьи 19 Федерального закона №99-ФЗ) .

Эта же позиция подтверждается письмом Генеральной прокуратуры, от 17.11.2016 №76/2-556-2016 (т. 4 л.д. 1), где указано, что плановая выездная проверка в отношении заявителя была назначена по недействующей лицензии, что является грубым нарушением Федерального закона 294-ФЗ в части отсутствия оснований проведения плановой проверки (т.4 л.д. 1).

Таким образом, суд пришел к неверному выводу о том, что у Рособrnнадзора имелись основания для проведения плановой выездной проверки.

Суд также необоснованно сослался на письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.12.2016 № 40620-СШ7ДО94, которое якобы, по мнению суда, подтверждает правомерность включения института в план плановых проверок Рособrnнадзора. Между тем, как следует из текста указанного письма, оно не имеет отношение к данному делу, не указывает на обстоятельства имеющие значение для данного дела. Кроме того, указанным письмом Минэкономразвития отвечает на вопрос о возможности проведения плановой проверки после включения проверки в ежегодный план и переоформления лицензии (т.4 л.д. 121). Вместе с тем, как указывалось выше, в ходе судебного заседания рассматривался вопрос о правомерности включения заявителя в план проверок, а не исключения из плана проверок в связи с переоформлением лицензии, поскольку лицензия была переоформлена до утверждения плана проверок. Таким образом, письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.12.2016 № 40620-СШ7ДО94 не является относимым к данному спору.

Таким образом, включение заявителя в план проверок на июль 2016 года противоречит пункту 1 части 9 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в связи с чем, у Рособrnнадзора отсутствовали законные основания для проведения плановой проверки. В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 20 Федерального закона 294-ФЗ отсутствие оснований проведения плановой проверки (т.е. нарушение части 3 статьи 9 Федерального закона 294-ФЗ) является грубым нарушением правил, установленных указанным Федеральным законом

Согласно пункту 1 части 2 статьи 20 Федерального закона 294-ФЗ к грубым нарушениям требований к организации и проведению проверок относятся нарушение требований, предусмотренных частями 2, 3 (в части отсутствия оснований проведения плановой проверки) статьи 9 Федерального закона 294-ФЗ.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора) с грубым нарушением установленных указанным Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом обязательных требований и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица.

Таким образом, обжалуемые Предписание и приказ о приостановке государственной аккредитации подлежат признанию незаконными, поскольку изданы в результате проверки проведенной с грубыми нарушениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ

4. Судом необоснованно не приняты и не опровергнуты доводы заявителя о привлечении к проверке не аккредитованных экспертов.

В соответствии с часть 2 статьи 7 Федерального закона № 294-ФЗ органы государственного контроля (надзора) при организации и осуществлении государственного контроля (надзора) привлекают экспертов.

Понятие эксперта дано в пункте 9 статьи 2 Федерального закона № 294-ФЗ: эксперты - граждане, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, имеющие специальные знания, опыт в соответствующей сфере науки, техники, хозяйственной деятельности и **аттестованные в установленном Правительством Российской Федерации** порядке в целях привлечения органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля к проведению мероприятий по контролю.

В соответствии с пунктом 3 Правил аттестации экспертов, привлекаемых органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля, к проведению мероприятий по контролю в соответствии с федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2014 г. № 636, эксперты аттестуются в области экспертизы, заявляемой в соответствии с утвержденным органом контроля (надзора) перечнем видов экспертиз, для проведения которых органу контроля (надзора) требуется привлечение экспертов (т. 3 л.д. 35).

Перечень видов экспертиз, для проведения которых требуется привлечение экспертов утвержден приказом Росособнадзора от 22.12.2014г. № 1934 (т.3 л.д. 38). Указанным приказом определены 4 вида экспертиз, для проведения которых требуется привлечение экспертов:

1. Экспертиза при осуществлении федерального государственного надзора в сфере образования.

2. Экспертиза при осуществлении федерального государственного контроля качества образования.

3. Экспертиза при осуществлении лицензионного контроля.

4. Экспертиза при осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о защите детей от используемой в образовательном процессе информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию.

В соответствии с пунктом 16 Правил аттестации экспертов, привлекаемых органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля, к проведению мероприятий по контролю в соответствии с федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в течение 3 рабочих дней со дня принятия решения об аттестации орган контроля (надзора) вносит сведения об аттестации эксперта в реестр, правила формирования и ведения которого утверждаются органом контроля (надзора) (т.3 л.д. 36).

Орган контроля (надзора) размещает реестр на своем официальном сайте в сети "Интернет".

В соответствии с подпунктами «а», «ж» пункта 6 Правил формирования и ведения реестра аттестованных экспертов, привлекаемых федеральной службой по надзору в сфере образования и науки к проведению мероприятий по контролю, утвержденных

приказом Рособрнадзора от 28.04.2015 № 635 (т.3 л.д. 33), реестр содержит следующие сведения:

а) фамилия, имя и отчество (при наличии) эксперта;

ж) область экспертизы, заявляемая в соответствии с перечнем видов экспертиз, для проведения которых требуется привлечение экспертов, утвержденным приказом Рособрнадзора от 22 декабря 2014 г. № 1934

Согласно пункту 8 Правил формирования и ведения указанного реестра, сведения, указанные в подпунктах "а" и "ж" пункта 6 являются открытыми для ознакомления с ними органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, за исключением сведений, относящихся к информации, доступ к которой ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На сайте Рособрнадзора в реестре аттестованных экспертов, привлекаемых Рособрнадзором к мероприятиям по контролю имеются сведения об экспертах Колесниковой Л.И. и Слоботчикове О.Н.

Согласно данным официального сайта областями экспертизы указанных экспертов являются:

Колесникова Л.И. – государственный контроль за соблюдением законодательства РФ об образовании, контроль за соблюдением лицензионных требований и условий;

Слоботчиков О.Н. - государственный контроль за соблюдением законодательства РФ об образовании, государственный контроль качества образования.

Доказательствами аттестации Колесниковой Л.И. и Слоботчикова О.Н. по указанным областям экспертизы служат сведения из реестра экспертов, заверенные нотариально (т. 3 л.д. 24, 30, 31), а также представленные Рособрнадзором приказы об аттестации экспертов (в отношении Колесниковой Л.И. - т.4 л.д.2 (оборотная сторона, абзац 4), л.д. 5 (Приложение 4); в отношении Слоботчикова О.Н. - т.4 л.д.25 (оборотная сторона, абзац 3), л.д. 27 (Приложение 3))

Как следует из представленных выше доказательств, согласно пункту 1 Распоряжения от 03.08.2011 № 2476-07 «Об аккредитации граждан по надзору в сфере образования и науки к проведению мероприятий по контролю» (т.3 л.д. 2-б) граждане, поименованные в приложениях 1- 6 аккредитованы к проведению мероприятий по контролю на различные виды деятельности.

Согласно указанному пункту 1 Распоряжения от 03.08.2011 № 2476-07 к проведению мероприятий по государственному контролю качества образования аккредитованы граждане поименованные в приложении № 3 и № 6. Среди граждан, указанных в приложениях № 3 и № 6 лиц, привлеченных к плановой выездной проверке ЧОУВО «ВЕИП» в период с 11.07.2016 по 15.07.2016 не значится.

Согласно абзацу 5 Распоряжения от 03.08.2011 № 2476-07 и соответствующему приложению № 4 Колесникова Любовь Ивановна была аккредитована к проведению мероприятий по государственному надзору за соблюдением законодательства и контролю за соблюдением лицензионных требований и условий. Для привлечения в качестве эксперта по государственному контролю качества образования эксперт Колесникова Л.И. аккредитована не была.

В экспертном заключении Колесниковой Л.И., привлеченной к оспариваемой проверке, указано, что ее заданием на проверку являлось (страница 1 заключения, том 4 л.д. 41):

«осуществление контроля за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности;

оценка соответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам».

На последнем листе заключения Колесниковой Л.И. (т. 4, л.д. 45 оборотная сторона) указано: «При осуществлении контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности и оценки соответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательной программе по направлению подготовки 37.04.01 Психология (уровень магистратуры), выявлены:

несоответствие пункта 6.5. Федерального государственного образовательного стандарта.....»

выявление несоответствия Федеральному государственному образовательному стандарту является мероприятием по оценке содержания и качества подготовки обучающихся.

Содержание и качество подготовки обучающихся является мероприятием по осуществлению федерального государственного контроля качества образования, что подтверждается на странице 3 Плана-задания плановой выездной проверки к приказу от 01.07.2016 № 1076 о проведении плановой выездной проверке в отношении заявителя (т.1 л.д.127). Также, выявленное «несоответствие пункта 6.5. Федерального государственного образовательного стандарта...», указанное в заключении Колесниковой Л.И. внесено в Акт проверки от 15.07.2016г. №304/Л/З/К по заголовком «2. При проведении федерального государственного контроля качества образования...» на странице 9 указанного Акта.

В соответствии с пунктом 2 статьи 93 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» под федеральным государственным контролем качества образования понимается деятельность по оценке соответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам.

Таким образом, Колесникова Л.И. в ходе проверки осуществляла экспертизу государственного контроля качества образования.

Таким образом, доказательства, представленные Рособринадзором подтверждают, что эксперт Колесникова Л.И. проводила экспертизу и мероприятия по контролю по виду деятельности на который аккредитована не была, что в соответствии с пунктом 1.1 части 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ является грубым нарушением требований пункта 9 статьи 2 Федерального закона № 294-ФЗ.

Согласно пункту 1 Распоряжения от 21.03.2012 № 1172-07 «Об аккредитации граждан по надзору в сфере образования и науки к проведению мероприятий по контролю» (т.4 л.д.25-29) граждане, поименованные в приложениях 1- 5 аккредитованы к проведению мероприятий по контролю на различные виды деятельности.

Согласно абзацу 4 Распоряжения от 21.03.2012 № 1172-07 и соответствующему приложению № 3 (т.4 л.д. 27 оборотная сторона) Слоботчиков Олег Николаевич аккредитован к проведению мероприятий по государственному надзору за соблюдением законодательства и государственному контролю качества образования. Для привлечения в качестве эксперта по контролю за соблюдением лицензионных требований и условий Слоботчиков О.Н. аккредитован не был.

В экспертном заключении Слоботчикова О.Н., привлеченного к оспариваемой проверке, указано, что его заданием на проверку являлось (т. 4, л.д. 30):

«осуществление контроля за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.»

Таким образом, доказательства, представленные Рособнадзором подтверждают, что эксперт Слоботчиков О.Н. проводил экспертизу и мероприятия по контролю по виду деятельности на который аккредитован не был, что в соответствии с пунктом 1.1 части 2 статьи 20 Федерального закона №294-ФЗ является грубым нарушением требований пункта 9 статьи 2 Федерального закона № 294-ФЗ.

Таким образом, эксперты Колесникова Л.И. и Слободчиков О.Н. проводили экспертизу в области экспертизы на которую они небыли аккредитованы.

Таким образом, к проведению проверки были привлечены эксперты Колесникова Л.И. и Слоботчиков О.Н., которые не были в установленном порядке аттестованы на проведение экспертизы, которую они проводили, что противоречит пункту 9 статьи 2 Федерального закона № 294-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1.1 части 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ привлечение к проведению мероприятий по контролю не аттестованных в установленном порядке граждан является грубым нарушением требований, установленных указанным Федеральным законом.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора) с грубым нарушением установленных указанным Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом обязательных требований и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица.

Таким образом, обжалуемые Предписание и приказ о приостановке государственной аккредитации подлежат признанию незаконными, поскольку изданы в результате проверки проведенной с грубыми нарушениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ

5. Судом не была дана оценка доводам заявителя в части незаконности издания приказа от 13.05.2016 № 1241-07 о приостановлении действия государственной аккредитации образовательной деятельности в связи с отсутствием в акте проверки сведений о выявленных нарушениях содержания и качества подготовки обучающихся (т.2 л.д. 89-94). Кроме того, судом не учтено и не дана оценка экспертного заключения № 154-06-06454-16 от 11.11.2016 Ленинградской областной торгово-промышленной палаты (т.3 л.д. 40-46).

В соответствии с частью 9 статьи 93 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для приостановки действия государственной аккредитации является одновременно выявление несоответствия содержания федеральным государственным образовательным

стандартам и несоответствие качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» содержание образования определяют образовательные программы.

Пунктом 9 статьи 2 Федерального закона «Об образовании Российской Федерации» дано определение образовательной программы: образовательная программа - комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов

Таким образом, содержание образовательной программы отражается в документации, из которой состоит образовательная программа: учебный план, календарный учебный график, рабочие программы учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочные и методические материалы.

Пунктом 29 статьи 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» дано легальное определение качества образования: качество образования - комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

При этом, исходя из пункта 17 статьи 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» под образовательной деятельностью понимается деятельность по реализации образовательных программ.

Таким образом, качество образования определяется посредством оценки деятельности по реализации образовательных программ и подготовки обучающегося, в том числе достижения обучающимся планируемых результатов освоения программ. Такая оценка может быть произведена на основе анализа результатов текущего контроля успеваемости (статьи 28, 30 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»), промежуточной и итоговой аттестации обучающихся (статьи 58, 59 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Исходя из положений пункта 29 статьи 2 и части 9 статьи 93 Федерального закона об образовании в Российской Федерации для оценки качества образования, качества подготовки обучающихся необходимо оценить степень подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС.

Кроме того, частью 12 статьи 92 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что определение соответствия содержания и качества подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам является предметом аккредитационной экспертизы. *При этом, при*

проведении аккредитационной экспертизы образовательной деятельности по образовательным программам, которые обеспечивают реализацию образовательных стандартов, аккредитационная экспертиза в части содержания подготовки обучающихся не проводится.

Исходя из приведенных положений Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» «содержание образования» и «качество подготовки обучающихся» рассматриваются как отдельные характеристики, отражающие соответствие федеральным государственным образовательным стандартам.

Как следует из Акта проверки и заключений экспертов Христофоровой Л.В. и Колесниковой Л.И., в части несоответствий ФГОС ВО были выявлены следующие нарушения:

- по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата):

пункту 6.7 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 07.08.2014г. № 946, – в институте, в части способов проведения практики, в программах «Производственная (научно — исследовательская работа) практика» и «Производственная (преддипломная) практика» указаны способы проведения практики: стационарная и выездная (требования стандарта: стационарная);

- по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе 37.04.01 Психология (уровень магистратуры):

пункту 6.5 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 37.04.01 Психология (уровень магистратуры), утвержденного приказом Минобрнауки России от 23.09.2015 № 1043, — в институте, в части способов проведения практики, в программах «Производственная практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности», «Производственная педагогическая практика», «Производственная практика - научно-исследовательская работа» и «Производственная преддипломная практика» указаны способы проведения практики: стационарная и выездная (требования стандарта: стационарная).

Указанные в Акте проверки выявленные несоответствия ФГОС относятся к содержанию образовательной программы, поскольку отражены в документации образовательной программы - в программах практик.

В части качества подготовки обучающихся несоответствий ФГОС экспертами при проведении проверки выявлено не было.

По запросу Заявителя Ленинградской областной торгово-промышленной палатой было проведено исследование Акта проверки от 15.07.2016г. № 304/Л/З/К и экспертных заключений, прилагаемых к Акту. К исследованию был привлечен также эксперт, аккредитованный Рособрнадзором для привлечения к проведению мероприятий по контролю, надзору, в том числе федеральному государственному контролю качества образования Колесников А.М.

Для исследования и дачи заключения, был поставлен следующий вопрос: **Можно ли на основании Акта проверки Рособрнадзора от 15.07.2016 г. №304/Л/З/К и прилагаемых к нему заключений экспертов сделать вывод о несоответствии**

содержания и качества подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам по направлениям подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) и 37.04.01 Психология (уровень магистратуры)?

В заключении от 11.11.2016 № 154-06-06454-16 эксперты указали нижеследующее.

Согласно Методике Рособнадзора при проведении государственного контроля качества образования осуществляются проверки на соответствие содержания и качества подготовки обучающихся в образовательных организациях по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам.

В ходе проверки проводятся следующие мероприятия (стр. 143-144 Методики Рособнадзора):

- при проведении выездных проверок

1) анализ и экспертиза документов и материалов, характеризующих деятельность организации, средств обеспечения образовательного процесса по вопросам, подлежащим проверке, в том числе в части соблюдения требований федеральных государственных образовательных стандартов к структуре основных образовательных программ (в том числе соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательных отношений) и их объему; к условиям реализации основных образовательных программ (в том числе кадровым и иным условиям);

2) анализ использования в образовательном процессе объектов, необходимых для осуществления образовательной деятельности (зданий, строений, сооружений, помещений и территорий), учебно-методической документации, учебной, учебно-методической литературы и иных библиотечно-информационных ресурсов и средств обеспечения образовательного процесса;

3) анализ соблюдения требований к реализации образовательных программ;

4) проведение контроля освоения обучающимися образовательной программы в форме собеседования, письменного или устного экзамена, контрольной работы, тестирования, в том числе с использованием информационных технологий;

5) проведение проверки качества подготовки обучающихся и выпускников путем анализа результатов итоговой аттестации, выпускных квалификационных работ (дипломных проектов, работ), результатов текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся, курсовых проектов (работ), отчетов по практикам;

6) наблюдение за ходом образовательного процесса (включая учебные занятия, практики, промежуточную аттестацию, итоговую аттестацию);

7) беседы с работниками организации, обучающимися, их родителями (законными представителями) по вопросам, подлежащим проверке.

Таким образом, проведение проверки качества подготовки обучающихся является отдельным, самостоятельным мероприятием проверки.

Как следует из пункта 12 приказа Рособнадзора от 01.07.2016г. № 1076 о проведении проверки Института, комиссией по проверке запрашивались документы по практикам обучающихся: распорядительные акты, подтверждающие назначение руководителей практики, договоры, заключенные с организациями о проведении практики, распорядительные акты о направлении на практику, рабочие графики (планы) проведения практик, индивидуальные задания для обучающихся, выполняемые в период прохождения практики, совместные рабочие графики (планы) проведения практики обучающихся, осваивающих основные образовательные программы, способы

проведения практик, а также порядок оценивания и учета результатов прохождения практик, отчеты обучающихся по результатам практики за прошедший учебный год, результаты прохождения практики в соответствии с установленной согласно программам практики формами отчетности.

Указанные документы изучались экспертами Христофоровой Л.В., Колесниковой Л.И., что указано в их экспертных заключениях.

В Акте проверки и заключениях экспертов отсутствуют сведения о нарушениях или несоответствиях выявленных при оценке проведения практик обучающихся, в том числе отсутствуют сведения о нарушениях выявленных при оценке деятельности по реализации образовательных программ и подготовки обучающегося, в том числе в части достижения обучающимся планируемых результатов освоения программ.

Как усматривается из Акта и заключений экспертов нарушений качества подготовки обучающихся по образовательным программам 37.04.01 Психология (уровень магистратуры), 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) комиссией по проверке выявлено не было.

Таким образом, несоответствия федеральным государственным образовательным стандартам были установлены только в части содержания образовательных программ. В части качества подготовки обучающихся комиссией несоответствий ФГОС не установлено.

На основании Акта проверки от 15.07.2016г. №304/Л/З/К и прилагаемых к нему документов можно сделать вывод о выявлении несоответствий в части содержания образовательной программы.

В части соответствия качества подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам несоответствий при проверке выявлено не было.

Таким образом, на основании указанного Акта от 15.07.2016 г. №304/Л/З/К нельзя сделать вывод о несоответствии содержания и качества подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам по направлениям подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) и 37.04.01 Психология (уровень магистратуры).

Таким образом, Акт проверки от 15.07.2016г. № 304/Л/З/К сведений о проведении какой-либо оценки качества подготовки обучающихся и сведений о несоответствии качества подготовки обучающихся требованиям ФГОС не содержит.

Учитывая, что при проведении проверки не было одновременно выявлено несоответствие содержания и качества подготовки обучающихся ФГОС, Рособрнадзор не имел правовых оснований для приостановки действия государственной аккредитации и изданию приказа от 11.08.2016г. № 1410 «О приостановлении Частному образовательному учреждению высшего образования «Восточно-Европейский институт психоанализа» действия государственной аккредитации образовательной деятельности»

6. Суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу о том, что наличие или отсутствие государственной аккредитации образовательной деятельности, не является препятствием для осуществления заявителем образовательной деятельности и не нарушает права при осуществлении экономической деятельности заявителя.

Так в материалах дела имеются объяснения заявителя, содержащие нормативное и документальное обоснование нарушений законных прав и интересов заявителя в сфере экономической деятельности Приказом Рособнадзора от 11.08.2016 № 1410 (т.3 л.д. 50-90)

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием. В соответствии со статьей 4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права. Таким образом, в соответствии со ст. 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со ст. 4 ч. 1 ст.65 АПК РФ.

Изданием Приказа Рособнадзора от 11.08.2016 № 1410 о приостановлении государственной аккредитации образовательной деятельности нарушены его права и законные интересы в сфере экономической деятельности в связи со следующим.

В соответствии с частью 9 статьи 34 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"

В случае приостановления действия лицензии, приостановления действия государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки учредитель и (или) уполномоченный им орган управления указанной организацией обеспечивают перевод по заявлению совершеннолетних обучающихся, несовершеннолетних обучающихся по заявлению их родителей (законных представителей) в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию основным образовательным программам соответствующих уровня и направленности. Порядок и условия осуществления такого перевода устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 7 октября 2013 г. № 1122 «Об утверждении порядка и условий осуществления перевода лиц, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по соответствующим образовательным программам, в случае приостановления действия лицензии, приостановления действия

государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки» (далее – приказ Минобрнауки № 1122) установлены требования к образовательным организациям высшего образования по переводу студентов в связи с приостановлением действия государственной аккредитации в иные образовательные организации, имеющие государственную аккредитацию образовательной деятельности.

Таким образом, в связи с приостановлением действия государственной аккредитации заявитель обязан перевести студентов в другие образовательные организации, имеющие государственную аккредитацию.

С момента издания приказа о приостановлении государственной аккредитации Рособнадзора от 11.08.2016 № 1410 с заявлениями о переводе в другой вуз обратились 17 студентов.

На основании указанных заявлений студенты были переведены в имеющее государственную аккредитацию образовательную организацию АНОО ВО «Межрегиональный институт экономики и права при Межпарламентской ассамблее ЕврАзЭС».

В связи с переводом студентов, заявителю нанесен материальный ущерб в размере стоимости обучения указанных студентов, денежные средств, которые направлены в принявший их вуз – 506 250 руб.

Кроме того, часть студентов отказалась продолжать обучение в Институте, в связи с тем, что для продолжения образования на следующем уровне образования (магистратуре) необходим документ об образовании или об образовании и о квалификации образца, установленного федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования. Такой документ может быть выдан только образовательной организацией, имеющей государственную аккредитацию (пункт 4 статьи 60, пункт 4 статьи 59 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Согласно пункту 5 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки от 14 октября 2015 г. № 1147 к освоению программ магистратуры допускаются лица, имеющие высшее образование любого уровня.

К освоению образовательных программ допускаются лица, имеющие образование соответствующего уровня, подтвержденное:

при поступлении на обучение по программам магистратуры - документом о высшем образовании и о квалификации.

Поступающий представляет документ, удостоверяющий образование соответствующего уровня:

документ об образовании или об образовании и о квалификации образца, установленного федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

Таким образом, поскольку институт не имеет возможности при приостановлении действия государственной аккредитации выдавать документы об образовании или об образовании и о квалификации образца, установленного федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, студент не имеет возможности продолжить свое образование в магистратуре.

В связи с этими обстоятельствами 7 студентами были поданы заявления об отчислении и возврате уплаченных денежных средств

В связи с отчислением указанных студентов, заявителю нанесен материальный ущерб в размере стоимости обучения указанных студентов, денежные средств, которые им возвращены – 245346,5 руб

Таким образом, оспариваемый приказ от 11.08.2016 № 1410 нарушает права заявителя, незаконно возлагает на него обязанности по переводу студентов в другие образовательные организации, а также создает препятствия для осуществления платной образовательной деятельности в связи с возвратом денежных средств.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 257-260 АПК РФ

ПРОШУ:

отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2017 по делу № А40-192155/16-94-1692 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления Частного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Европейский Институт психоанализа» о признании предписания от 15.07.2016 № 07-55-250/18-Л/3 об устранении выявленных нарушений и приказа от 13.05.2016 № 1241-07 о приостановлении действия государственной аккредитации образовательной деятельности незаконными.

Приложения:

1. Копия решения Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2017 по делу № А40-192155/2016-94-1692

2. Копия Решения учредителя Частного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Европейский Институт психоанализа» от 05.06.2015 г.

Копия приказа о вступлении в должность ректора от 05.06.2015 г. № 42-01-1/ОК.

Копия Платежного поручения № 624 от 16.09.2016 г., подтверждающего оплату госпошлины;

Копия документа о направлении копии заявления заинтересованному лицу;

Ректор Частного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Европейский Институт психоанализа»

Решетников М.М.